



Chojnice, dnia 24 grudnia 2014 r.

**MIEJSKIE WODOCIĄGI**  
Spółka z o.o.  
89-600 CHOJNICE  
Plac Piastowski 27 a  
Tel 52 39-741-76 Fax 52 39-700-01  
REGON 090117373 NIP 555-000-64-99

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY I WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Miejskie Wodociągi Sp. z o.o. w Chojnicach, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232).

**zawiadamia,**

że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa miejskiej oczyszczalni i przepompowni ścieków w Chojnicach wraz z budową nowych obiektów technologicznych”,

**wybrano ofertę Nr 1,**

**złożoną przez**

<b>Konsorcjum firm:</b>	
<b>Lider: MOLEWSKI Sp. z o.o., ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek</b>	
<b>oraz Partnerzy:</b>	
<b>HUSAR Budownictwo Inżynieryjne S.A., ul. Płocka 15, 87-800 Włocławek</b>	
<b>INENERGIA Sp. z o.o. Sp.K., ul. Transportowca 31, 88-100 Inowrocław</b>	
<b>za cenę netto: 91 457 653,02 zł</b>	
<b>a z podatkiem VAT w wysokości 112 492 913,20 zł</b>	

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta spełniająca wymagania Zamawiającego oraz najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp, w oparciu o ustalone kryterium wyboru ofert, tj. przedstawiająca najniższą cenę wykonania zamówienia.

**Do upływu terminu składania ofert, tj. do 31.10.2014 r. do godz. 10.00 złożonych zostało 5 ofert przez niżej wymienionych Wykonawców:**

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena złożonej oferty netto [zł]	Termin realizacji zamówienia
1	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>Lider:</b> <b>MOLEWSKI Sp. z o.o.,</b> <b>ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek</b> <b>Partnerzy:</b> <b>HUSAR B.I. S.A.,</b> <b>ul. Płocka 15, 87-800 Włocławek</b> <b>INENERGIA Sp. z o.o. Sp.K.</b> <b>ul. Transportowca 31, 88-100 Inowrocław</b>	89 735 938,64	30.11.2015 r.



2	Konsorcjum: Lider: PORR (Polska) S.A., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa Partner: EKOLOG Sp. z o.o., ul. Wapienna 36, 64-920 Piła	89 839 110,06	30.11.2015 r.
3	Konsorcjum firm: Lider: MELBUD S.A., ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz Partner: EKOMEL Sp. z o.o., ul. Angowicka 37, 89-600 Chojnice	92 984 654,44	30.11.2015 r.
4	Konsorcjum firm: Lider: IDS-BUD S.A., ul. Grzybowska 87, 00-840 Warszawa Partner: QUMAK S.A., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	91 800 000,00	30.11.2015 r.
5	Konsorcjum firm: Lider: B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzidkowska, ul. Sikorskiego 2C, 83-000 Pruszcz Gdański Partner: Bilginger Infrastructure S.A. ul. Domaniewska 50A, 62-672 Warszawa	97 471 519,88	30.11.2015 r.

**Oferta nr 5** złożona przez Konsorcjum firm: B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzidkowska, ul. Sikorskiego 2C, 83-000 Pruszcz Gdański (Lidre Konsorcjum) oraz Bilginger Infrastructure S.A. ul. Domaniewska 50A, 62-672 Warszawa została prawomocnie odrzucona i nie podlegała ponownej ocenie.

W wyniku analizy ofert przez Komisję przetargową, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2 i 3 ustawy Pzp Zamawiający dokonał poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek oraz poprawy innych omyłek w złożonych ofertach, określając prawidłową cenę netto w następujących ofertach:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto [zł] po dokonaniu poprawki
1	Konsorcjum firm: Lider: MOLEWSKI Sp. z o.o., ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek Partnerzy: HUSAR Budownictwo Inżynieryjne S.A., ul. Płocka 15, 87-800 Włocławek INENERGIA Sp. z o.o. Sp.K., ul. Transportowca 31, 88-100 Inowrocław	91 457 653,02



4	Konsorcjum firm: Lider: MELBUD S.A., ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz Partner: EKOMEL Sp. z o.o., ul. Angowicka 37, 89-600 Chojnice	92 984 042,76
3	Konsorcjum firm: Lider: IDS-BUD S.A., ul. Grzybowska 87, 00-840 Warszawa Partner: QUMAK S.A. , Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	91 806 234,00

W wyniku dokonania oceny ofert w oparciu o ustalone kryterium, jakim w 100 % jest cena, poszczególne oferty, przy zastosowaniu wzoru określonego w rozdziale XIII pkt. 2 SIWZ, otrzymały następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość uzyskanych punktów
1	Konsorcjum firm: Lider: MOLEWSKI Sp. z o.o., ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek Partnerzy: HUSAR B.I. S.A., ul. Płocka 15, 87-800 Włocławek INENERGIA Sp. z o.o. Sp.K. ul. Transportowca 31, 88-100 Inowrocław	100,00
4	Konsorcjum firm: Lider: IDS-BUD S.A., ul. Grzybowska 87, 00-840 Warszawa Partner: QUMAK S.A. , Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	99,62

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu odrzuca oferty następujących Wykonawców:

**Oferta nr 2**

złożona przez Konsorcjum firm: PORR (Polska) S.A., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa (Lider Konsorcjum) oraz EKOLOG Sp. z o.o., ul. Wapienna 36, 64-920 Piła.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:**

Podstawą prawną odrzucenia ofert jest:

- art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy albowiem oferta zawiera różne ceny, zarówno co do całości wykonania przedmiotu zamówienia, jak również w poszczególnych pozycjach przedmiotu zamówienia, co stanowi o złożeniu różnych ofert w jednym postępowaniu i jest w konsekwencji sprzeczne z art. 82 ust. 1 ustawy;
- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt 3 ustawy;
- art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy poprzez obliczenie ceny oferty niezgodnie z wymogami postawionymi przez Zamawiającego.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:**

W trakcie badania i oceny ofert Zamawiający dokonał następujących ustaleń:



Zamawiający w pkt. 4 rozdziału XII SIWZ „Opis sposobu obliczenia ceny” zapisał wymóg, że „cena oferty musi być zgodna a załączonym do oferty kosztorysem ofertowym uproszczonym”. Na skutek uwzględnienia odwołania złożonego przez Konsorcjum Wykonawców PORR (Polska) S.A. oraz EKOLOG sp. z o.o. (zwanego dalej PORR - EKOLOG) oraz na skutek wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 grudnia 2014 roku, wydanego w sprawie, w wyniku uwzględnienia odwołania Konsorcjum Wykonawców MELBUD S.A. i EKOMEL sp. z o.o. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Konsorcjum PORR - EKOLOG i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert, uwzględniając wątpliwości co do prawidłowości dokonanego pierwotnie wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty PORR - EKOLOG.

Na skutek ponownego badania ofert Zamawiający skierował do wykonawcy PORR - EKOLOG wezwanie do złożenia wyjaśnień treści oferty, kierując się koniecznością dokonywania czynności zgodnie z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Należy wskazać w tym miejscu, że powtarzając czynności postępowania na skutek uwzględnienia odwołania Zamawiający musi się kierować przede wszystkim zgodnością działań z prawem, a nie wytycznymi zawartymi w uwzględnionym odwołaniu. Granicą działania zgodnego z żądaniami odwołania jest zgodność z prawem materialnym poczynionych przez odwołującego wskazań.

Wyjaśnienia w kontekście złożonej oferty wymagało między innymi:

- dublowanie pozycji kosztorysowych i ich niezgodności cenowej;
- zaniechanie uwzględnienia w pozycjach kosztorysowych pozycji wymaganych przez Zamawiającego;
- wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy ceną ofertową, ceną wynikającą z sumowania pozycji w tabeli 1A oraz ceną wynikającą z sumowania pozycji w kosztorysach;

Zamawiający wzywał również do wyjaśnienia innych wątpliwości wynikających z treści złożonej oferty, jednakże udzielone wyjaśnienia powodują, że inne poza wymienionymi wyżej niezgodnościami nie stanowią podstawy odrzucenia oferty.

Nadto Zamawiający pismem z dnia 19 grudnia 2014 roku wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy poprzez złożenie prawidłowo wypełnionego "wykazu maszyn, urządzeń i wyposażenia oferowanych przez Wykonawcę"

Po uzyskaniu wyjaśnień złożonych w dniu 23 grudnia 2014 roku przez PORR - EKOLOG, jak również po otrzymaniu uzupełnionego dokumentu "wykaz maszyn, urządzeń i wyposażenia oferowanych przez Wykonawcę" Zamawiający uznał, że oferta złożona przez PORR - EKOLOG podlega odrzuceniu, jako niezgodna z treścią SIWZ, z treścią ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jak również zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Zgodnie z rozdziałem X SIWZ "opis sposobu przygotowania oferty" Zamawiający wskazał, że treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ i zawierać a) formularz oferty wraz z tabelą cenową elementów robót i wykazem maszyn, urządzeń i wyposażenia oferowanych przez Wykonawcę (załącznik 1A, 1B do SIWZ) d) kosztorys ofertowy uproszczony sporządzony w oparciu o przedmiary robót, projekt budowlany, projekt wykonawczy i specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych - wg wzoru

Szczegółowy sposób przygotowania kosztorysu opisano w punkcie 11, rozdziału X SIWZ.

W rozdziale XII SIWZ w punkcie 4 Zamawiający wskazał, że cena oferty musi być zgodna z załączonym do oferty kosztorysem ofertowym uproszczonym, sporządzonym w układzie jak pozycje tabeli cenowej. Wartość poszczególnych działów kosztorysu ofertowego musi być zgodna z wartościami przypisanymi w tabeli cenowej elementów robót. Odpowiedzią na pytanie nr 082, udzieloną w dniu 24.10.2014 r. Zamawiający wyraził zgodę na sporządzenie kosztorysu ofertowego uproszczonego w układzie

branżowym, tak jak przedmiary robót, nie odstępując jednak od wymogu zgodności ceny oferty z załączonym kosztorysem ofertowym uproszczonym.

W toku badania oferty PORR - EKOLOG, w wyniku złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień Zamawiający ustalił w pierwszej kolejności, że w kosztorysach ofertowych załączonych do oferty brak jest wyceny pozycji przetrucarka osadów. Wykonawca nie wskazał w której pozycji kosztorysu znajduje się ten element, a wręcz wyjaśnił, że jedynie w tabelach 1A i 1B znajdują się ceny za dostawę przetrucarki osadów. Jest to brak w ofercie, którego Zamawiający nie jest w stanie poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, albowiem Zamawiający nie może wbrew treści odwołania dopisać pozycji w kosztorysie, jeśli wartość tej pozycji w kosztorysie nie jest zamieszczona, zwłaszcza w obliczu faktu, iż rozliczenie wykonanych prac będzie się opierało o kosztorysy, a nie o podaną tabelę cenową, czy też tabelę użytych materiałów i urządzeń. Wskazać wreszcie należy, że w samej treści oferty występuje wewnętrzna sprzeczność co do wyceny przetrucarki osadu. W ofercie podane są dwie różne wartości, których poprawienie nie może polegać na wyborze Wykonawcy w ramach składanych wyjaśnień, którą wartość uznaje za prawidłową. Z tych względów oferta nie może być poprawiona przez Zamawiającego. Powyższy błąd jest również podstawą do odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią ustawy Prawo Zamówień Publicznych w związku z art. 82 ust. 1 albowiem powyższe różne wartości dla poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia traktować należy jako złożenie dwóch ofert w postępowaniu.

Takie samo uzasadnienie dotyczy niemożliwości uzupełnienia kosztorysu Wykonawcy o pozycję "wywóz i utylizacja osadu z poletek i lagun". W wyjaśnieniach Wykonawca wskazał, że pozycja ta została uwzględniona w kosztorysie "remont stawów tlenowych na terenie Oczyszczalni Ścieków dla Miasta i Gminy Chojnice". w pozycjach od 4 do 8. Zamawiający wskazuje, że w wymienionych pozycjach znajduje się ilość jednostek obmiarowych dotyczących oczyszczania stawów tlenowych, więc nieprawdą jest, że Wykonawca w tej pozycji ujął ilość jednostek dla wszystkich obiektów. Struktura, konsystencja i uwodnienie osadu na poszczególnych obiektach różnią się od siebie, w związku z tym Zamawiający przyjął różne sposoby ich utylizacji i transportu, przyjmując w przedmiarach różne sposoby wykonywania czynności np. praca wykonywana spycharkami. W ocenie Zamawiającego nie zachodzi w tym przypadku możliwość przypisania pozycji z kosztorysu "remont stawów tlenowych" do pozycji "wywóz i utylizacja osadu z poletek i lagun". Zakresowo są to prace odmienne. Zamawiający może rozliczać pozycje kosztorysowe nieuwzględnione w kosztorysie jedynie w przypadku gdy dokładnie określone prace zostały ujęte w innych pozycjach kosztorysu. Taka sytuacja nie ma miejsca. Sam Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał, że prace sporne posiadają podobny charakter, a nie tożsamy.

Wykonawca nie odniósł się w swoim wyjaśnieniu do wykazanej przez Zamawiającego, w wezwaniu do wyjaśnienia treści oferty, różnicy pomiędzy ceną ofertową a wynikiem podsumowania załącznika nr 1A do oferty „Tabela cenowa elementów robót” (kwota 5 000,02 zł netto).

Mając na względzie powyższe okoliczności uznać należy, że oferta PORR - EKOLOG jest niezgodna z postanowieniami SIWZ, albowiem nie został w niej wyceniony przedmiot zamówienia opisany przez Zamawiającego.

Podstawą rozliczeń z Wykonawcą na etapie realizacji robót są kosztorysy szczegółowe utworzone na podstawie złożonych do oferty kosztorysów uproszczonych. Zamawiający nie określił pierwszeństwa tabeli cenowej, w stosunku do kosztorysów ofertowych, natomiast żądał złożenia obydwu dokumentów i ich zbieżności pod kątem dokonanych w obydwu dokumentach wyliczeń. Brak kosztorysów obejmujących różnicę wartości między Tabelą 1A, a przedłożonymi kosztorysami ofertowymi uniemożliwi prawidłowe rozliczenie wykonanych robót.

Niezależnie od powyższego wskazać należy na inne niezgodności oferty z treścią SIWZ, w szczególności dotyczące wielokrotnego wskazywania w kosztorysach tych samych pozycji, które prowadzą do niemożliwości porównania złożonych ofert. Zamawiający wskazuje, że poza wymienionymi w wyjaśnieniach powtórzonymi kosztorysami: wentylacja myjni, oczyszczanie stawów, przyłącza



kanalizacji, remont wylotu, remont uzbrojenia, demontaż urządzeń technologicznych, uwzględniona została również pozycja 518 „przrządy pomiarowe” AKPiA ul. Igielska, w kwocie 15 363,14, nieujęte w „zestawieniu kosztorysów powtórzonych” wg pkt. Ad.1 wyjaśnień Wykonawcy, a podnoszone przez Zamawiającego w wezwaniu do złożenia wyjaśnień. Wykonawca nie wyjaśnił również i nie wskazał do usunięcia pozycji zdublowanej dotyczącej kanalizacji deszczowej o wartości 94 012,39 zł. Fakt czy dany błąd w ofercie można nazwać omyłką, oceniać należy przez pryzmat wpływu danego błędu na treść oferty i utrwalonego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej. Należy zwrócić uwagę na niespójne wyjaśnienia Wykonawcy w zakresie dublowanych kosztorysów, albowiem kosztorysy, które Wykonawca wskazał w wyjaśnieniach do usunięcia mają różne wartości cenowe. Kosztorys „przyłącze kanalizacji deszczowej” w tabeli cenowej widnieje wartość 106.685,47 zł, co jest zgodne z kosztorysem na stronie 413 oferty, natomiast Wykonawca wskazuje do usunięcia kosztorys ze strony 337 na kwotę 106 685,47 zł oraz kosztorys ze strony 588 na kwotę 94 012,39 zł. Wskazane kosztorysy mają różną wartość, w związku z tym Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić, bez istotnej ingerencji w treść oferty, jak również bez posiłkowania się wyjaśnieniami Wykonawcy które pozycje kosztorysu i dlaczego powinny zostać usunięte. To wyklucza możliwość traktowania powyższych błędów oferty jako innych omyłek możliwych do poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Podobnie niemożliwe jest dowolne usunięcie z kosztorysu przez Zamawiającego na skutek poprawienia innych omyłek pozycji „remont wylotu awaryjnego” - str. 554 oferty i strona 335 oferty. Również odmienne wartości - nie dublowane - zawierają pozycje „przyłącze kanalizacyjne dla wiaty technologicznej” - gdzie w tabeli cenowej wartość zbiega się z kosztorysem ze strony 337 oferty (kwota 106.685,47 zł) i ze strony 413 oferty, ale jest odmienna dla kosztorysów ze strony 587 i 588 oferty (kwota: 94.012,39 zł). Różne wartości kosztorysów powtarzających się co do nazwy powodują, że danego błędu nie można traktować jako innej omyłki w rozumieniu ustawy.

Wbrew twierdzeniom Wykonawcy nie można również uznać, że kosztorysy powtarzające się co do nazwy lub wartości nie były nigdzie sumowane. Są one zsumowane w wartości łącznej kosztorysu ofertowego, co wskazał sam Wykonawca wnosząc o odjęcie sumy kwot wskazywanych kosztorysów z wartości końcowej kosztorysu ofertowego.

Nawet przy uwzględnieniu wyjaśnień Wykonawcy Zamawiający uzyskuje trzy różne wartości cenowe w ramach jednej oferty - inne dla podsumowania kosztorysów, inne dla tabeli cenowej i inne dla ceny ofertowej. W konsekwencji Zamawiający nie jest w stanie ustalić, która cena jest ceną ofertową, właściwą, która wynika z pomyłkowego nie ujęcia pewnych pozycji w kosztorysach, a która nie powinna być brana pod uwagę przy ocenie oferty. Zgodnie z ustaleniem Zamawiającego:

przy uwzględnieniu stanowiska Wykonawcy w złożonych wyjaśnieniach, cena oferty będzie kształtowała się następująco:

Formularz oferty: 89 839 110,06 zł netto.  
Tabela cenowa: 89 844 110,08 zł netto (podsumowanie pozycji)  
Kosztorys ofertowy: 86 962 242,77 zł netto (suma poszczególnych kosztorysów ofertowych),  
a po pomniejszeniu o kosztorysy, zdaniem Wykonawcy „powtórzone”:  
86 962 242,77 zł – 1 474 820,61 zł = 85 487 422,16 zł.

Powyższy błąd jest również podstawą do odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią ustawy Prawo Zamówień Publicznych w związku z art. 82 ust. 1 albowiem powyższe różne wartości za wykonanie przedmiotu zamówienia traktować należy jako złożenie kilku ofert w postępowaniu. Zamawiający wymagał złożenia jednej oferty, w której poszczególne wyliczenia ceny będą zbieżne. Zaistniałej sytuacji Zamawiający nie może potraktować, jako oczywistej omyłki rachunkowej, ze względu na jej skalę oraz niemożliwość poprawienia ceny w oparciu o dane zawarte w złożonej ofercie. Powyższe jest niewątpliwie również wynikiem błędu w obliczeniu ceny, gdzie cena ofertowa nie wynika ze złożonego kosztorysu ofertowego.



Wskazać również należy, że w ofercie brak jest danych dotyczących zastosowanego materiału w pozycjach 52 oraz 54 (str. 416) kosztorysu "Oczyszczalnia Chojnice - Remont Stawów cz. 1". Zamawiający nie jest w posiadaniu wersji elektronicznej oferty, na którą w wyjaśnieniach powołuje się Wykonawca. Brak wskazania materiału powoduje niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Niezależnie od wskazanych powyżej błędów w ofercie Zamawiający wniósł o uzupełnienie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy tabeli: Wykazu maszyn, urządzeń i wyposażenia, złożonych pierwotnie wraz z ofertą Wykonawcy PORR - EKOLOG. Zgodnie z postanowieniami SIWZ (ROZDZIAŁU III, pkt 12), Zamawiający wymagał od Wykonawców załączenia do oferty Wykazu maszyn, urządzeń i wyposażenia, jakie zamierza przyjąć do realizacji zamówienia, który to wykaz należało sporządzić wg wzoru określonego w załączniku Nr 1B do SIWZ. W świetle treści przywołanego zapisu Wykonawca został zobligowany do zawarcia w kolumnie Nr 5 załącznika 1B niezbędnych parametrów i informacji, potwierdzających, że zaoferowane maszyny, urządzenia i wyposażenie spełniają wymagania określone w SIWZ, w tym dokumentacji projektowej i STWiORB.

Z załączonych dokumentów nie wynika spełnienie wymogów postawionych przez Zamawiającego określonych w STWiORB, a tym samym SIWZ, a w szczególności dotyczy to pozycji: 1.5., 1.9, 38.1, 38.2, 38.3

### **Oferta nr 3**

**Konsorcjum firm:**

**Lider:**

**MELBUD S.A., ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz**

**Partner:**

**EKOMEL Sp. z o.o., ul. Angowicka 37, 89-600 Chojnice**

### **Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:**

Podstawą prawną odrzucenia ofert jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt 3.

### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:**

W trakcie badania i oceny ofert Zamawiający dokonał następujących ustaleń

Zamawiający wymagał w Rozdziale III SIWZ "Przedmiot zamówienia", punkt 13, by armatura oferowana w ramach przedmiotu zamówienia pochodziła od maksymalnie dwóch producentów. Z uwagi na fakt, iż w treści załącznika Wykaz maszyn, urządzeń i wyposażenia (tabela 1B) wynikało zaoferowanie przez Wykonawcę MELBUD - EKOMEL armatury od trzech producentów: Ekolog Piła, AVK oraz Hawle, w dniu 19 grudnia 2014 roku Zamawiający wystąpił o wyjaśnienie powyższej rozbieżności do Wykonawcy. Wykonawca wskazał, że produkt firmy Ekolog Piła - przelew uchylny HKu dotyczy urządzenia, a nie armatury. Wskazane wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione przez Zamawiającego.

Po zapoznaniu się treścią wyjaśnienia złożonego przez Lidera Konsorcjum – Melbud S.A., ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz, pismem NTP-243 z dnia 23 grudnia 2014r dotyczącego przyjęcia w złożonej ofercie armatury pochodzącej od 3 producentów, Zamawiający odrzuca twierdzenie Wykonawcy o bezpodstawnym wskazaniu niezgodności oferty ze SIWZ.

Powołując się, że wykazane przez Zamawiającego w piśmie JRP-325/P/RB2/128/8835/2014 (a tym samym w ofercie) przelewy uchylne HKu produkcji Ekolog Piła dotyczą urządzeń a nie armatury nie znajduje potwierdzenia w uszczegółowionej dokumentacji przetargowej, która obowiązywała wszystkich Wykonawców.

Zamawiający stwierdził, że w załączniku Nr 1B oferty Wykonawcy zawarto trzy przelewy uchylne HKu produkcji Ekolog Piła w następujących pozycjach:



- 1) 3.1. Komora rozdziału przed reaktorami „KR” – obiekt zlokalizowany na stopniu biologicznym oczyszczalni przy ul. Igielskiej,
- 2) 16.1. Komora predenitryfikacji osadu „KPR” – obiekt zlokalizowany na stopniu biologicznym oczyszczalni przy ul. Igielskiej,
- 3) 42.2. Piaskownik napowietrzany OB. Nr 7 – obiekt zlokalizowany na stopniu mechanicznym oczyszczalni przy ul. Zielonej.

W przedstawionych wyjaśnieniach Wykonawca powołał się na klasyfikację urządzeń i armatury wg Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót ST-02 – Wyposażenie Technologiczne przywołując punkty:

- a) 5.17.2. – Urządzenia
- b) 5.17.2.7. – Przelew uchylny (dla kanałów otwartych 3-stronna szczelność) o przelocie czworokątnym,
- c) 5.17.2.38. – Zasadnicza armatura,
- d) 5.17.2.38.1. – Przepustnice,
- e) 5.17.2.38.2. – Zasuwy klinowe kołnierzowe,
- f) 5.17.2.38.3. – Zasuwy nożowe,
- g) 5.17.2.38.4. – Zawory zwrotne kulowe kołnierzowe,
- h) 5.17.2.38.5. – Zawory napowietrzające – odpowietrzające do instalacji kanalizacyjnych.

Odnosząc się do wykazanej niezgodności oferty z wymaganiami określonymi w SIWZ dla przedmiotowego postępowania przetargowego należy stwierdzić, że już w pierwszym przetargu, który został unieważniony Zamawiający uszczegółowił treść SIWZ w tym zakresie. W obecnym postępowaniu przetargowym, odpowiadając na pytanie Nr 092 jednego z wykonawców dotyczącego grupy dostaw armatury pochodzącej maksymalnie od dwóch producentów, Zamawiający przywołał treści odpowiedzi udzielonych na pytania nr 113 w postępowaniu unieważnionym, i potwierdził jej aktualność:

Z wyjaśnień Zamawiającego jednoznacznie wynika, że: „Zamawiający potwierdza, że w skład grupy dostaw armatury – maksymalnie od dwóch producentów, wchodzi również zastawki kanałowe, naściennne, przelewy uchylnne i teleskopowe wraz z napędem elektrycznym lub ręcznym, o parametrach oraz miejscu zainstalowania zgodnie z dokumentacją techniczną” oraz, że „...do kategorii zastawek objętych grupą dostaw armatury, należą również przelewy uchylnne i teleskopowe, które inaczej nazywane są również - zastawkami przelewowymi uchylnymi i teleskopowymi...”.

Konieczność doprecyzowania zapisów STWiORB na etapie postępowania, podyktowana została wątpliwościami Wykonawców dotyczącymi odmiennych zapisów w dwóch specyfikacjach „Wyposażenia technologicznego” opracowanych dla poszczególnych stopni (elementów) oczyszczalni zlokalizowanych:

- ST-02 – stopień biologiczny zlokalizowany przy ul. Igielskiej,
- ST-02a – stopień mechaniczny zlokalizowany przy ul. Zielonej oraz komory odpowietrzenia i studnie odwadniające (na rurociągach tłocznych do oczyszczalni przy ul. Igielskiej), Komory rozdzielcze i połączeniowe (na kolektorze dopływowym do stawów upiększających).

W aktualnym postępowaniu przetargowym, Zamawiający potwierdził, że zastawki przelewowe przynależne są do grupy dostaw armatury, która może pochodzić od maksymalnie dwóch producentów i że dla przedmiotowej inwestycji obowiązuje wymóg wg pkt 2.1. ST-02a. Wobec tego dla całości zadania realizowanego zarówno w obiektach przy ul. Zielonej jak i Igielskiej ma zastosowanie treść określona pkt 2.1. ST-02a: „Armatura podstawowa

Z uwagi na standaryzację wymaganą przez Zamawiającego oraz przyszłą eksploatację oraz serwis zainstalowanej armatury, musi ona pochodzić **maksymalnie od dwóch producentów**, przy czym raz jeszcze podkreśla się, że armatura w ramach niniejszego kontraktu definiowana jest jako część składowa wyposażenia obiektów i instalacji niezależnie od miejsca ich zabudowy składająca się z:

- zasuw klinowych i nożowych bez względu na rodzaj napędu,
- zastawek kanałowych, naściennych, przelewowych, odcinających bez względu na rodzaj napędu,
- zaworów zwrotnych kulowych,
- przepustnic bez względu na rodzaj napędu,
- zaworów przeciwwuderzeniowych uprzedzających,





- kształtek żeliwnych zabudowanych w ziemi na rurociągach (dla innych opracowań),
- łączników montażowych,
- zaworów napowietrzająco – odpowietrzających,”

Powolywanym wyżej pismem z dnia 2014.10.24., Zamawiający działając w trybie art.38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych udzielił odpowiedzi na pytania zgłoszone do treści SIWZ.

Pytanie Nr 092

„Wnosimy o dokładna sprecyzowanie grupy armatury, która pochodzić ma maksymalnie od 2 producentów. Zapisy STWiORB ST-02 oraz ST-02a Wyposażenie technologiczne wskazują inną grupę armatury. Prosimy o odpowiedź w celu poprawnego uzupełnienia Załącznika 1B”

Odpowiedź:

„Dla przedmiotowej inwestycji obowiązuje wymóg wg pkt. 2.1. ST-02a.

Dla wyjaśnienia ewentualnych niejasności zamieszczamy treść pytania Nr 113 wraz z odpowiedzią, jaka została udzielona w poprzednim postępowaniu przetargowym.”

Podkreślenia wymaga również fakt, że 2 przelewy uchylne HKu do odprowadzania tłuszczu (poz. 42.2. załącznika 1B) znajdują się na wyposażeniu piaskownika napowietrzanego, który stanowi element stopnia mechanicznego oczyszczalni, zlokalizowanego przy ul. Zielonej. Tak więc od samego początku dla tego obiektu obowiązywały zapisy STWiORB ST-02a a nie jak twierdzi Wykonawca ST-02. Przy przyjęciu hipotetycznego założenia, że Zamawiający nie doprecyzowałby wymagań dotyczących armatury, przelewy uchylne zgodnie z pkt 2.1. ST-02a klasyfikowane byłyby jako armatura a nie urządzenie i powinny wchodzić w zakres dostawy maksymalnie od 2 a nie od 3 producentów.

Reasumując:

Oferta Wykonawcy zawiera armaturę 3 producentów: AVK, HAWLE i EKOLOG PIŁA, co jest niezgodne z postanowieniami określonymi w Rozdziale II, pkt 13 ppkt 1 SIWZ oraz wymaganiami STWiORB, zawartymi w pkt. 2.1. ST-02a – Wyposażenie technologiczne.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że żaden z Wykonawców nie został wykluczony z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wybranym Wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności, po upływie 10 dni od dnia przesłania faksem niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Tomasz Klemann

**MIEJSKIE WODOCIĄGI**

Spółka z o.o.  
89-600 CHOJNICE  
Plac Piastowski 27 a  
Tel 52 39-741-76 Fax 52 39-700-01  
REGON 090117373 NIP 555-000-64-99