



Chojnice, dnia 26.11.2014 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY I WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Miejskie Wodociągi Sp. z o.o. w Chojnicach, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232).

zawiadamiają,

że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa miejskiej oczyszczalni i przepompowni ścieków w Chojnicach wraz z budową nowych obiektów technologicznych”,

wybrano ofertę Nr 1,

złożoną przez:

Konsorcjum firm:	
Lider: MOLEWSKI Sp. z o.o., ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek	
oraz Partnerzy:	
HUSAR Budownictwo Inżynieryjne S.A., ul. Płocka 15, 87-800 Włocławek	
INENERGIA Sp. z o.o. Sp.K., ul. Transportowca 31, 88-100 Inowrocław	
za cenę netto: 89 735 938,64 zł	
a z podatkiem VAT w wysokości 110 375 204,50 zł	

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełniająca wymagania Zamawiającego oraz najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp, w oparciu o ustalone kryterium wyboru ofert, tj. przedstawiająca najniższą cenę wykonania zamówienia.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do 31.10.2014 r. do godz. 10.00 złożonych zostało 5 ofert przez niżej wymienionych Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto [zł]	Termin realizacji zamówienia
1	Konsorcjum firm: Lider: MOLEWSKI Sp. z o.o., ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek Partnerzy: HUSAR B.I. S.A., ul. Płocka 15, 87-800 Włocławek INENERGIA Sp. z o.o. Sp.K.	89 735 938,64	30.11.2015 r.



	ul. Transportowca 31, 88-100 Inowrocław		
2	Konsorcjum: Lider: PORR (Polska) S.A., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa Partner: EKOLOG Sp. z o.o., ul. Wapienna 36, 64-920 Piła	89 839 110,06	30.11.2015 r.
3	Konsorcjum firm: Lider: MELBUD S.A., ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz Partner: EKOMEL Sp. z o.o., ul. Angowicka 37, 89-600 Chojnice	92 984 654,44	30.11.2015 r.
4	Konsorcjum firm: Lider: IDS-BUD S.A., ul. Grzybowska 87, 00-840 Warszawa Partner: QUMAK S.A. , Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	91 800 000,00	30.11.2015 r.
5	Konsorcjum firm: Lider: B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzidkowska, ul. Sikorskiego 2C, 83-000 Pruszcz Gdański Partner: Bilginger Infrastructure S.A. ul. Domaniewska 50A, 62-672 Warszawa	97 471 519,88	30.11.2015 r.

W wyniku analizy ofert przez Komisję przetargową, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający dokonał poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, określając prawidłową cenę netto w następujących ofertach:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto [zł] po dokonaniu poprawki
3	Konsorcjum firm: Lider: MELBUD S.A., ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz Partner: EKOMEL Sp. z o.o., ul. Angowicka 37, 89-600 Chojnice	92 984 042,76
4	Konsorcjum firm: Lider: IDS-BUD S.A., ul. Grzybowska 87, 00-840 Warszawa Partner: QUMAK S.A. , Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	91 800 234,00

W wyniku dokonania oceny ofert w oparciu o ustalone kryterium, jakim w 100 % jest cena, poszczególne oferty, przy zastosowaniu wzoru określonego w rozdziale XIII pkt. 2 SIWZ, otrzymały następującą ilość punktów:



Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość uzyskanych punktów
1	Konsorcjum firm: Lider: MOLEWSKI Sp. z o.o., ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek Partnerzy: HUSAR B.I. S.A., ul. Płocka 15, 87-800 Włocławek INENERGIA Sp. z o.o. Sp.K. ul. Transportowca 31, 88-100 Inowrocław	100,00
3	Konsorcjum firm: Lider: MELBUD S.A., ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz Partner: EKOMEL Sp. z o.o., ul. Angowicka 37, 89-600 Chojnice	96,51
4	Konsorcjum firm: Lider: IDS-BUD S.A., ul. Grzybowska 87, 00-840 Warszawa Partner: QUMAK S.A., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	97,75

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu odrzuca oferty następujących Wykonawców:

Oferta nr 2

złożona przez Konsorcjum firm: PORR (Polska) S.A., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa (Lider Konsorcjum) oraz EKOLOG Sp. z o.o., ul. Wapienna 36, 64-920 Piła.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Podstawą prawną odrzucenia ofert jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W trakcie badania i oceny ofert Zamawiający dokonał następujących ustaleń:

- Zamawiający w pkt. 4 rozdziału XII SIWZ „Opis sposobu obliczenia ceny” zapisał wymóg, że „cena oferty musi być zgodna a załączonym do oferty kosztorysem ofertowym uproszczonym”.
- Cena oferty zawarta w formularzu oferty wynosi **89 839 110,06 zł netto**. Taka sama kwota widnieje w podsumowaniu załącznika Nr 1A Tabela cenowa elementów robót (str. 000007 – 000011 oferty). W wyniku dokonania podsumowania sprawdzającego tabeli cenowej (zadania Z1+Z2+Z3), Zamawiający uzyskał wynik **89 844 110,08 zł netto**. Różnica pomiędzy ceną ofertową a wynikiem podsumowania tabeli cenowej wynosi więc **5 000,02 zł netto**.
- Zamawiający dokonał analizy załączonych do oferty kosztorysów ofertowych uproszczonych i stwierdził następujące uchybienia:
 - W kosztorysie ofertowym powtarzają się, na różnych stronach, kosztorysy ofertowe tych samych elementów robót (dublowanie się kosztorysów ofertowych), i tak:
 - wentylacja mechaniczna – budynek myjni pojazdów ul. Igielska – wyceniona na kwotę 238 173,55 zł netto została ujęta w kosztorysach ofertowych dwukrotnie, tj. na stronach 000351 – 000352 oraz na stronach 000549 – 000550,
 - oczyszczenie stawów oraz naprawa skarp i grobli – wycenione na kwotę 587 857,50 zł netto, zostało ujęte w kosztorysach ofertowych dwukrotnie, tj. na stronie 000418 i stronie 000553,



- przyłączy kanalizacji deszczowej przy wiacie technologicznej zostało wycenione na stronie 000413 na kwotę 106 685,47 zł netto (i taka kwota występuje w poz. 2.3 tabeli cenowej) oraz na stronach 000587 – 000588 na kwotę 94 012,39 zł netto.
Łączna wartość netto zdublowanych pozycji wynosi więc **920 043,44 zł**,
 - b) Załączone do oferty kosztorysy ofertowe nie zawierają następujących pozycji:
 - wywóz i utylizacja osadu – wycenioną w tabeli cenowej elementów robót na kwotę 767 819,33 zł netto,
 - przetrzucarka osadu – wycenioną w tabeli cenowej elementów robót na kwotę 1 304 788,80 zł netto.Łączna wartość netto tych pozycji wynosi **2 072 608,13 zł netto**.
 - c) Suma kosztorysów ofertowych załączonych do oferty (ustalona w wyniku zsumowania przez Zamawiającego) wynosi **86 962 242,77 zł netto**. Jest to kwota inna niż wskazana w formularzu oferty.
4. Zamawiający dokonał próby poprawienia ceny oferty w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp, w wyniku czego otrzymał następujący wynik:
- | | | |
|---|------------|-------------------------|
| Suma kosztorysów ofertowych | (pkt. 3.c) | 86 962 242,77 zł |
| minus pozycje kosztorysu zdublowane | (pkt. 3.a) | - 920 043,44 zł |
| plus pozycje nie ujęte w kosztorysach ofertowych | (pkt. 3.b) | +2 072 608,13 zł |
| <hr/> | | |
| Łączna cena oferty uwzględniająca poprawki wg pkt.3 | = | 88 114 807,46 zł |
- Różnica pomiędzy ceną oferty określoną w formularzu oferty a ceną obliczona przez Zamawiającego w oparciu o załączone kosztorysy ofertowe oraz pozycje wycenione w tabeli cenowej elementów, a nie uwzględnione w kosztorysach ofertowych, wynosi więc **1 724 302,60 zł netto** (89 839 110,06 zł - 88 114 807,46 zł).
- Nie został więc zachowany wymóg określony w pkt. 4 rozdziału XII SIWZ „Opis sposobu obliczenia ceny”, gdyż cena oferty nie jest zgodna z załączonym do niej kosztorysem ofertowym uproszczonym.
- Zaistniałej sytuacji Zamawiający nie może potraktować, jako oczywistej omyłki rachunkowej, ze względu na jej skalę oraz niemożliwość poprawienia ceny w oparciu o dane zawarte w złożonej ofercie.
5. Zamawiający w trakcie badania kosztorysów ofertowych stwierdził też szereg innych rozbieżności w stosunku do przedmiarów robót stanowiących podstawę ich sporządzenia, takich jak:
- Dołożenie działu „przyrządy pomiarowe” (poz. 518) w kosztorysie AKPiA Igielska,
 - Przyjmowanie innych pozycji obmiarowych w stosunku do przedmiarów robót,
 - Brak pozycji dotyczącej montażu napędu bramy NB, którą należało ująć, zgodnie z erratą do przedmiaru robót branży elektrycznej dla oczyszczalni ścieków ul. Igielska.
6. Wskazane w pkt. 2 – 5 okoliczności zmuszają Zamawiającego do zastosowania art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, tj. do odrzucenia oferty jako nie odpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
7. Zgodnie z postanowieniami SIWZ (ROZDZIAŁU III, pkt 12), Zamawiający wymagał od Wykonawców załączenia do oferty Wykazu maszyn, urządzeń i wyposażenia, jakie zamierza przyjąć do realizacji zamówienia, który to wykaz należało sporządzić wg wzoru określonego w załączniku Nr 1B do SIWZ. W świetle treści przywołanego zapisu Wykonawca został zobligowany do zawarcia w kolumnie Nr 5 załącznika 1B niezbędnych parametrów i informacji, potwierdzających, że zaoferowane maszyny, urządzenia i wyposażenie spełniają wymagania określone w SIWZ, w tym dokumentacji projektowej i STWiORB.
- Dodatkowo na końcu załącznika od SIWZ, Nr 1B Zamawiający doprecyzował sposób wypełnienia kolumny Nr 5 tabeli, wymagając żeby „ W celu potwierdzenia, że oferowane maszyny, urządzenia lub wyposażenie spełniają wymagania określone w SIWZ, dokumentacji projektowej oraz STWiORB, Wykonawca jest zobowiązany do opisanie parametrów danej maszyny, urządzenia lub wyposażenia w kol. Nr 5 lub załączenia do oferty karty katalogowej, DTR lub innego dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań”.
- Przy ocenie spełnienia przez zaoferowane maszyny, urządzenia i wyposażenie wymagań



określonych w SIWZ, Zamawiający na podstawie delegacji pkt. 12 (ROZDZIAŁU III) SIWZ, posługiwał się powołanymi przez siebie biegłymi, w tym autorami projektu. Po przeprowadzeniu badania załącznika Nr 1B do formularza oferty, projektant branży technologicznej skonstatował wnioski, że pomimo dochowania należytej staranności w analizie przedłożonych materiałów nie jest w stanie ocenić czy wszystkie zaproponowane maszyny, urządzenia i wyposażenie spełniają wymagania określone SIWZ. Dotyczy to zdecydowanej większości pozycji „urządzeń technologicznych”.

W wyniku badania załącznika Nr 1B, biegły - projektant stwierdził a Zamawiający potwierdza, że w większości pozycji „urządzeń technologicznych” w kolumnie Nr 5, istnieje przepisana treść z kolumny Nr 2, która ma charakter wyszczególnienia pozycji projektowanych (maszyn, urządzeń i wyposażenia) natomiast wymagane projektem wykonawczym i STWiORB parametry, zgodnie z treścią nagłówka kolumny Nr 5 (opis parametrów) należało w niej zawrzeć. Zamawiający dopuszczał wypełnienie kolumny Nr 5 można w sposób opisowy lub poprzez załączenie do oferty stosownych dokumentów, o których mowa powyżej, a których również nie załączono.

Oferta nr 5

złożona przez Konsorcjum firm: **B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska, ul. Sikorskiego 2C, 83-000 Pruszcz Gdański (Lidre Konsorcjum)** oraz **Bilginger Infrastructure S.A. ul. Domaniewska 50A, 62-672 Warszawa**

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Podstawą prawną odrzucenia ofert jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W trakcie badania i oceny ofert Zamawiający dokonał następujących ustaleń:

1. Zamawiający w pkt. 4 rozdziału XII SIWZ „Opis sposobu obliczenia ceny” zapisał wymóg, że „**cena oferty musi być zgodna a załączonym do oferty kosztorysem ofertowym uproszczonym**”.
2. Cena oferty zawarta w formularzu oferty oraz w załączniku nr 1A Tabela cenowa elementów wynosi **97 471 519,88 zł netto**.
Suma wszystkich załączonych do oferty kosztorysów ofertowych wynosi **97 421 519,88 zł netto**.
Różnica pomiędzy ceną oferty a załączonym do niej kosztorysem ofertowym uproszczonym wynosi **50 000,00 zł netto**.
3. Zamawiający w dniu 21.11.2014 r. wezwał Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień treści złożonej oferty, w zakresie rozbieżności pomiędzy ceną oferty, a sumą załączonych do niej kosztorysów ofertowych. Złożone w dniu 25.11.2014 r. przez Wykonawcę wyjaśnienia, nie potwierdziły spełnienia przez Wykonawcę wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zgodności ceny oferty z załączonym do oferty kosztorysem ofertowym, gdyż kosztorys ten nie obejmuje pozycji 1.6 Tabeli cenowej elementów „Szkolenie pracowników Zamawiającego”, co Wykonawca potwierdził swoim wyjaśnieniem.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że żaden z Wykonawców nie został wykluczony z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wybranym Wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności, po upływie 10 dni od dnia przesłania faksem niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Tomasz Klemann